

Rencontre de développement de projets – Notes

Présences :

Anne-Marie Aduriz
Christine Boudreau
Guylaine Cloutier
Ridha Ismail
Francis Paquette
Alain Sirois
Céline Tremblay
Jean-Pierre Gauthier, invité
Elsa Vaillancourt, invitée

Absence motivée :

Elyse Bélanger

Date : 14 octobre 2014

Heure : 13 h

Lieu : Bureau de Sherbrooke – Salle multi 1/3 (sauf pour le premier point)

Note : Les éléments de discussion lors de la rencontre du 18 novembre sont en italique et en bleu dans le texte.

1. Système de vidéoconférence – à la salle de conférence au 5^e étage (20 min.)
Invitées : Isabelle L. et Sarah

On présente le fonctionnement du nouveau système, qui sera très pratique pour des rencontres autant entre les membres de l'équipe qu'avec des collaborateurs ou des clients. Sarah et Isabelle L. vont préparer un document présentant le fonctionnement du système. Celui-ci sera déposé dans le Wiki (Wiki / Admin) et une copie se trouvera également dans les deux salles de conférence.

À la suite de la rencontre, nous avons constaté des points à améliorer dans le document. Une mise à jour sera effectuée.

2. Notes de la rencontre du 6 mai 2014 (5 min.)

Alain mentionne que le point concernant les rétroactions ne sera pas traité aujourd'hui, ce point est donc remis à une date ultérieure.

3. Processus de validation des guides d'apprentissage (30 min.)

On souhaite améliorer les processus de validation. En ce sens, plusieurs idées ont été émises :

- Expérimentation d'une version provisoire en classe
- Effectuer la validation sur manuscrit pour obtenir un avis avant le montage si des ajustements importants sont pressentis
- Consulter des élèves en début de parcours (rubriques, liens MED, etc.)

- Créer un site Facebook et l'inscrire dans le guide pour obtenir l'opinion des élèves
- Consulter des experts
- Varier le profil des validateurs et leurs mandats
- Augmenter le nombre de validateurs
- Préciser le mandat de validation, général ou spécifique, et établir des consignes
- Formuler des objectifs et des priorités techniques et pédagogiques
- Revoir la grille d'évaluation, peut-être même la remplir en ligne et obtenir des statistiques
- Mise en contact des différents validateurs pour échanger entre eux
- Retour en groupe pour permettre l'échange
- Effectuer un suivi téléphonique
- Augmenter le taux (forfait)

En conséquence, quelques principes seront explorés en cours d'année pour les nouvelles collections en Assistance à la personne, Assistance technique en pharmacie et Esthétique :

- Validation par des experts du métier pour certaines compétences (ou chapitres) plus techniques ou scientifiques (par exemple, Peau et annexes, Calculs pharmaceutiques, Maladies et incapacités physiques, etc.)
- Validation par certains élèves en collaboration avec un enseignant :
 - o Fournir une fiche explicative pour l'enseignant (choix des élèves, nombre, explication du mandat, délai, etc.)
 - o Prévoir une rencontre avec les élèves et l'enseignant avant et après la validation
 - o Élaborer une fiche explicative et une grille d'analyse pour l'élève
 - o Prévoir une entente et un forfait
 - o Etc.

On précise qu'il serait pertinent de présenter aux élèves le montage du premier guide d'une collection (et non un manuscrit) afin qu'ils commentent le visuel, le circuit de lecture, les rubriques, etc. Il pourrait être opportun de leur faire évaluer également le guide de la même compétence ou module dans l'ancienne collection.

- Validation par les enseignants :
 - o Organiser une rencontre virtuelle avec le groupe pour clarifier les enjeux avant et/ou après la validation (planificateur de rencontres : doodle.com)
 - o Revoir l'approche de manière à faire ressortir sur une grille d'analyse les aspects techniques, pédagogiques (savoir, savoir-être, capacités, etc.) et l'organisation des ressources (guide + MED)
 - o Définir des mandats pouvant varier d'un validateur à l'autre (par exemple, validation de tous les exemples, les exercices et leurs corrigés)
 - o Redéfinir les forfaits de validation en fonction des mandats
 - o Etc.

Un document pour discussions sera proposé lors d'une prochaine rencontre pour définir plus en détails le processus de validation.

4. Séquence de production : points importants (45 min.)

On apportera des améliorations au sommaire technique. On rappelle que cet outil est important tout au long du processus de production jusqu'à la postproduction. Les mises à jour du sommaire sont essentielles pour permettre une vue d'ensemble juste du projet. Plusieurs membres de l'équipe utilisent le sommaire dans le cadre de leur travail. On mentionne également l'importance de l'information contenue dans l'annexe (fichier Excel). La terminologie utilisée sera uniformisée afin de présenter un portrait exact des différentes appellations de nos produits. On verra à unifier le sommaire et l'annexe pour une meilleure efficacité. Le nouveau sommaire sera déposé sur le Wiki (Wiki / Développement de projets) de même que sur le serveur Partage projets.

Le logigramme comprenant toutes les étapes de production et de postproduction a également été présenté et sera déposé sur le Wiki (Wiki / Développement de projets).

On souhaite uniformiser la manière de présenter les chemins MED dans les guides (Wiki / Développement de projets). Il a été discuté également de revoir la classification des ressources dans la MED (par exemple, l'icône crayon des exercices lorsque ceux-ci sont des exercices multimédias). Il serait souhaité de modifier l'icône selon la diversité du support.

Il est suggéré d'insérer dans tous les guides concernés par l'accès élève une page explicative sur le partage enseignant-élève. Pour les collections qui n'ont pas d'accès élève pour le moment, on propose de leur offrir des codes d'accès manuellement, même si ces collections ne possèdent pas de matériel multimédia, pour que les enseignants puissent utiliser la fonction partage avec leurs élèves. Jean-Pierre souhaite le tester avec un groupe.

On présente le « purgatoire », où sont placées les ressources pour validation par l'équipe interne avant diffusion. Il est discuté d'avoir un espace de validation dans la MED pour les collaborateurs (un genre de purgatoire externe). Finalement, on rappelle l'importance de fournir les informations relatives à la promotion à l'avance pour permettre à l'équipe de produire notamment l'infolettre pour une diffusion simultanée sur le site Web, dans la MED et par courriel lorsque le guide est prêt à la vente.

Concernant le sommaire technique, certaines suggestions d'améliorations sont apportées. Ces corrections seront effectuées et une nouvelle version déposée sur le Wiki et dans Partage projets. On se demande par ailleurs qui sera responsable de modifier le sommaire technique lors de l'ajout d'un corrigé, par exemple, après la parution d'un guide. Est-ce l'édition ou le DP?

5. Méthode pour le préancrage des ressources : proposition (15 min.)

Le préancrage des ressources dans la MED est simple dans le cas d'un guide avec accès élève. Le multimédia peut facilement placer l'ancre à l'emplacement souhaité avec l'aide des chemins MED dans le guide.

Pour ce qui est des guides sans accès élève, nous avons deux options possibles :

La saisie des ancres directement dans la MED par un DP ou un collaborateur, qui seront ensuite diffusées par le multimédia à l'ensemble des utilisateurs pour ce guide. Il devrait

y avoir une étape de validation à l'interne. Autre option, le DP ou un collaborateur devra fournir dans un tableau très détaillé l'emplacement exact des ancrs, qui seront ensuite placées à l'interne, suivi d'une validation.

Cette méthode nécessite une démarche d'analyse plus soutenue notamment lorsque des ressources doivent faire l'objet de préancrage pour une collection différente de la collection initiale.

6. Autres (20 min.)

- Dépôt des documents dans Postproduction (10 min.)

On souhaite éliminer des documents déposés dans les classeurs de production. On propose de numériser, au besoin, et de déposer dans le serveur postproduction les grilles de validation, les droits d'auteur, le processus de validation, les autorisations de prises de photos, etc. Il est aussi discuté de conserver le 1^{er} projet de rédaction de l'auteur en Word un an ou tout le temps?

- Documents interactifs : un aperçu (10 min.)

On présente sommairement les possibilités offertes par un PDF interactif dans la MED : case à cocher, champ à remplir, etc. Les DP seront informés plus en détails sous peu des diverses possibilités plus en détails, de la manière de présenter ces projets (*storyboard*) de même que des coûts qui y sont associés.

- Capture d'écran Microsoft (5 min.)

Le document concernant les captures d'écran Microsoft soulève des questionnements. On verra à éclaircir le tout. Tous recevront un document explicatif et il sera également déposé dans le Wiki (Wiki / Développement de projets / Respect du droit d'auteur).

7. Prochaines rencontres

Mardi 11 novembre 2014 (reportée au 18 novembre)

Vendredi 12 décembre 2014

EV – 10 décembre 2014